

Instituto Social León XIII  
Centro para la Investigación y Difusión  
de la Doctrina Social de la Iglesia



**UN EXAMEN A LOS MECANISMOS  
QUE JUSTIFICAN LA VIOLENCIA  
DESDE LA REFLEXIÓN SOBRE  
LOS CONFLICTOS EXISTENTES**

José M<sup>o</sup> Alemany SJ  
Fundación Seminario para la Investigación para la Paz.

Los Nuevos Escenarios de la Violencia en el 40 aniversario de Pacem in Terris  
II Seminario de Doctrina Social de la Iglesia  
Majadahonda (Madrid)  
1<sup>o</sup> SESIÓN – 25 enero 2003

## **UN EXAMEN A LOS MECANISMOS QUE JUSTIFICAN LA VIOLENCIA DESDE LA REFLEXIÓN SOBRE LOS CONFLICTOS EXISTENTES.**

---

“Si la humanidad tiene que tener futuro no puede ser prolongando el pasado y el presente” (E. Hobsbawm)

### **1.- ANOTACIONES PREVIAS**

1. Se nos dice y se nos intenta convencer de que los estallidos más importantes de violencia no están en nuestras manos, no tenemos capacidad de control sobre los mismos. Y los mass media se esfuerzan en presentarlos ‘ante nuestros ojos’, generando una relación ‘externa’ entre público y medio de modo tal que nos convierten en “espectadores” de la violencia generada; y construyen una actitud pasiva ante los mismos, pues ante tal violencia sólo podemos observarla.
2. Se nos dice que nuestra sociedad es una sociedad competitiva, por lo que debemos prepararnos para ella, de modo que la actitud adecuada es la agresividad, mientras que generar actitud de paz es dejarnos inermes ante la realidad de la sociedad.

Ante ello debemos decir:

1. Ciertamente la sociedad “ha aprendido”, “ha asumido” la guerra y la violencia. Hay que tener en cuenta que en los últimos 20 años se ha producido un cambio sustantivo: han desaparecido las fronteras de la violencia; se han eliminado los límites entre Estados como límites que no se traspasaban anteriormente en los hechos violentos de una guerra. Percibimos, por ello, que se han perdido los límites macro – micro como escenarios de violencia.

Es, pues, necesario “desaprender” la guerra y la violencia.

2. Ciertamente toda sociedad es conflictiva por ser humana. Sólo los dictadores y pasotas buscan y desean una sociedad sin conflicto.

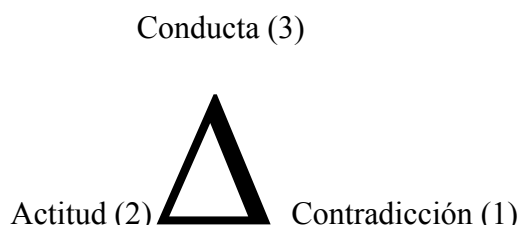
Por eso de lo que se trata es de investigar y estudiar por qué mecanismos se resuelven los conflictos de modo violento, y por qué mecanismos se pueden resolver los conflictos de modo no violento.

3. Cuando se habla de causas de la violencia, es fácil quedarse en las manifestaciones más próximas y externas y considerarlas como la causa.

Por ello hay que ir a los mecanismos más sutiles y profundos que operan en las personas y en los pueblos como generadores de violencia.

## 2. MECANISMOS PROFUNDOS DE LA VIOLENCIA.

En la búsqueda de estos mecanismos más sutiles y profundos, puede sernos de gran ayuda la reflexión a partir del triángulo del conflicto, propuesto por Galtung:



De acuerdo con esta propuesta la actitud también forma parte del conflicto, y no sólo la contradicción y/o la conducta. Por tanto, es posible una nueva categorización de la violencia pues, según estos parámetros, la violencia es, o puede ser:

- (1) una violencia estructural
- (2) una violencia cultural
- (3) una violencia directa

Solemos tratar y considerar la violencia sólo como violencia (3); o sea como violencia directa. Por ello creemos que una vez atajada o arreglada esta violencia, corregidas estas conductas, queda resuelta la violencia. Pero esto no es así.

Y estamos empezando a considerar las otras formas de violencia, pasando de la consideración de la violencia como violencia (3) a considerar también la violencia (2).

Más aún, cada vez más se está considerando la violencia (2) como un mecanismo fundamental de violencia, pues construye el estereotipo que luego se toma por elemento consolidado, se genera la imagen del enemigo en tanto enemigo y sólo como enemigo, quedando legitimada la violencia, etc.

Así pues, trabajar en relación con la violencia implica trabajar en las tres dimensiones de la violencia. Y en relación con ellas, trabajar la cultura de la paz es trabajar en “R”:

- (R)econstrucción → (en relación a violencia 3) de infraestructuras, tejido social, etc.
  - (R)econciación → (en relación a violencia 2)
  - (R)esolución → (en relación a violencia 1)
- 
- Trabajar en R 3 = no violencia
  - Trabajar en R 2 = empatía
  - Trabajar en R 1 = creatividad

Las estrategias frente a la violencia (3) hoy no construyen la paz. Hoy se considera fundamental las estrategias ante la violencia (2). Por eso hoy se considera muy importante la confluencia de la investigación secular para la paz con las actitudes

religiosas. Tiene una gran importancia el factor religioso como factor de resolución de conflictos. Y esto es transversal a todos los elementos de la violencia.

### **3.- MECANISMOS DE JUSTIFICACIÓN DE LA VIOLENCIA.**

#### **1. Biológicos.**

Las conclusiones de los científicos nos dicen que sin la característica de la agresividad no se puede sobrevivir. Pero eso en la propia especie no debe ser violencia ‘intraespecífica’, porque genéticamente no estamos determinados. Es decir, parece que la genética juega un papel en la agresividad, incluso en el límite de la violencia; pero su actualización y realización depende más del medio ambiente y del propio ambiente específico que de la propia constitución y dinámica genética.

La biología, pues, genera una sospecha. Por ello, ¿cuáles son los mecanismos que hacen que degrademos a otros, y les degradamos para justificar la violencia destructora de tales otros? Que les consideramos ya no – humanos.

Mecanismo = la deshumanización, no son seres humanos como los demás.

- Aquí se revela, y hay que destacar, la importancia del lenguaje como mecanismo clave. Se habla de una determinada forma, y la acción es acorde con esa forma de hablar. P.e. la pena de muerte se aplica diciendo: ‘es que no merecen la pena vivir’.
- Hay pueblos que han sido deshumanizados; por eso no es lo mismo la vida de un americano que p.e., la de un ruandés.
- Las armas actuales deshumanizan: mi enemigo al que pretendo matar con las armas actuales, ha dejado de tener presencia, no tiene rostro humano, lo alejo en la distancia.

#### **2. Sicológicos.**

La violencia se aprende y se acumula. La maduración de los seres humanos se produce al mismo tiempo que se van superando una serie de encrucijadas personales y grupales que giran alrededor de los núcleos “amor” y “poder” o “valer”. Todos, personas y pueblos, necesitamos sentirnos amados y experimentarnos capaces y valiosos de poder alcanzar nuestros proyectos.

La percepción del “desamor” y de la “impotencia”, o los sueños de ser el “centro del amor” y de omnipotencia o ausencia de límites”, son situaciones que pueden llevar a las personas, los grupos, las clases o los pueblos a chocar violentamente con la realidad, percibida en un caso como el origen de la apropiada frustración y en otro caso como necesitada de salvación.

O sea, lo que pasa con el niño pasa con los pueblos: chocan con la realidad. Busch está convencido de que es el centro del poder y el centro de la realidad. Y pasa a creer que es el que puede salvar y crear una nueva realidad.

Mecanismo = el tipo de realidad y el tipo de salvación en que se cree, que se ha 'aprendido'.

No procesar adecuadamente la capacidad de amar y de valer por exceso → creencia en el destino salvador, o por defecto → considerarse rechazado, es germen de choque con la realidad que lleva dirección de deriva hacia la violencia.

### **3. Económicos.**

A final del s. XX hemos alcanzado la conciencia de que podemos pensar el planeta en tiempo real. Pero lo tremendo es que la gestión de esa toma de conciencia y esa mirada global al planeta en tiempo real, es una mirada mercantil, un mundo como una inmensa mercancía en un mercado único. Es una situación realmente paradójica: una mirada global en tiempo real, pero como mercado.

Mecanismos = en relación con los diversos niveles de la violencia.

1. Primer nivel: el de las armas. Tenemos todo tipo de armas → violencia directa (1)
2. Segundo nivel: el mismo modelo económico produce desequilibrios, lo que se convierte en parodia de la llamada paz cuando resulta que hay hambre y muerte efecto de la misma, y que se constituye en la mayor violencia → violencia estructural (1)
3. Tercer nivel: el propio modelo cultural, que pretende decir, más aún, que pretende que construyamos nuestras creencias y nuestras opciones más vitales desde la identificación de felicidad = consumo de bienes que, cuando no se consiguen, nos violentan, nos sentimos violentados → violencia cultural (2)

Y es una violencia que se agudiza pues se pretende: 1. eficacia, y por tanto se puede y se debe conseguir a cualquier precio; 2. y en un mercado competitivo no se admiten consecuciones a largo plazo, sino que se requiere inmediatez.

Todos estos rasgos generan violencia, pues violentan los procesos humanos. Pero no sólo en el ámbito económico, pues han pasado a todos los ámbitos de lo humano.

El orden social en que la economía estaba al servicio de la política y ésta al servicio de los derechos humanos, se ha roto. Se ha producido un adelgazamiento de la política debido a:

1. la primacía de la economía;
2. la sacralización indebida de bienes que sin embargo son negociables.

Apretada por la economía y por la pretensión sacral-religiosa de aspectos, de bienes, como nación, patria, etc., la política ha adelgazado. Y esto, además está teniendo lugar en Estados frágiles; o al menos está fragilizando a los Estados, de modo que no pueden satisfacer necesidades básicas. Por lo que empiezan a entrar en funcionamiento mecanismos de supervivencia a nivel supraestatal: religiones, civilizaciones; o a nivel infraestatal: nacionalismos, ...

Se puede constatar la ecuación “estados frágiles = lugares de conflictos”.

El marco de los conflictos ha cambiado: no son ya las fronteras de los Estados las que forman ese marco. Eso lleva a que los ejércitos se desregularizan pues ya no actúan a modo de ejército contra ejército; p.e. el ejército israelí en relación al pueblo palestino. Los conflictos son a menudo guerras civiles supra o infraestatales.

¿Cuáles son las características de los conflictos en esta situación? Crueldad, desproporción entre violencias y pretensiones u objetivos, violaciones, etc.

El terreno de lo político, que ha adelgazado y que se ha reducido, da paso a: 1. economización de la política; 2. religiosización de la política, no proclamada, pero constatada.

#### **4. Comunicación.**

No es el peor problema el que los mass media difundan sistemáticamente escenas de violencia. Lo peor es:

- que el flujo informativo se encuentra concretado en pocas manos,
- el cambio en la estructura de la información,
- el predominio de la imagen sobre la palabra,
- la sobre-información.

Y de ello se derivan una serie de consecuencias:

1. se puede crear la realidad. Dado que sin imagen, la realidad no existe, p.e., se oculta África, y África ya no existe;
2. hoy podemos ver la historia en marcha; y si la podemos ver, es que somos espectadores, no actores;
3. se consolida la idea de que “ver = comprender”, pero sin contexto y sin causas; y de esta manera no se comprenden lo que acontece, pues las imágenes crean emociones, más que las palabras; por lo que la realidad son emociones, y este es el tipo de persona que existe;
4. la sobreinformación ha sido llamada la censura de las democracias, pues no se puede procesar; por lo que vela y oculta el significado y el conocimiento de lo que pretendidamente se quiere informar.

La comunicación construye una ‘cultura ambiental’ cuyo sentido más profundo es la inversión de sentido de tres aspectos:

- Actores = imagen → espectadores;
- Realidad = invisibilidad;

- Esperanza = lo que sucede ‘fatalmente’

Este es el trípode de la cultura ambiental que no es directamente violencia, pero genera la base de una cultura de la violencia.

## **5. Religiosos.**

La ilustración tiene, entre otros efectos, la propuesta y el resultante de un estado no confesional, y de la reducción de la religión al ámbito privado. Como hecho privado concluye que no es un hecho público y no debe tener influencia.

Pero esto no es así, pues la mayor parte de los conflictos armados tienen rostro religioso.

Cuál es el mecanismo:

- absolutización de la propia religión: dado que Dios es absoluto, se absolutizan las mediaciones con que nos referimos, oramos, etc., a Dios;
- y cuanto más sociologizamos la religión, mayor es el peligro de absolutización;
- la utilización del factor religioso desde fuera de su ámbito trasladándose al ámbito político, económico, social, cultural. ¿Cómo opera esta traslación? Los propios Estados, las personas, los grupos, los pueblos se sienten amenazados en su identidad; y como defensa ‘la sacralizan’.

Los conflictos en la actualidad, son conflictos identitarios, frente a la situación anterior en que los conflictos eran conflictos ideológicos, p.e., en la guerra fría.

La sacralización de las identidades nace por el temor a la pérdida de la identidad y como medio de reacción por el miedo a esa pérdida y afirmación de la supervivencia. Esto hace que las identidades sean excluyentes, no incluyentes. Por eso hoy se está apelando a la religión como rasgo de identidad. Por lo que la violencia identitaria es una violencia sacralizada y se entiende desde la sacralización de la identidad, y de su resultante, la violencia.

Hoy estamos asistiendo a un terrorismo religioso. Y tiene una “lógica” que se construye por relación a una comunidad de referencia y a una ideología. Y ambas juntas construyen una lógica que da justificación y fundamentación a la violencia.

Sobre ello hay que señalar un aspecto muy importante. Y es que esta “lógica” puede ser robustecida por los propios medios que utilizamos contra ella, que son medios cuyas características remiten a la etapa de la violencia limitada al marco del Estado, pues de ese marco proceden.

Cuál es esa lógica: históricamente es constatable cómo se ha suscitado lo religioso para defender políticas, culturas, instituciones de poder, naciones o etnias particulares en el curso de conflictos que tienen otro origen. Esto ya no ocurre hoy así, pues las guerras de religión fueron superadas por la secularización del estado democrático.

Son las identidades que se sienten amenazadas por el debilitamiento de los estados y por el fenómeno de la globalización, las que suscitan su defensa desde el recurso a lo religioso; o mejor dicho, en versión secularizada, las que sacralizan su realidad y su defensa.

Por ello, la cobertura religiosa de estos conflictos, o al menos la sacralización de la fundamentación del conflicto y de la propia cuestión en conflicto, los agudiza a la vez que dificulta su diagnóstico y su terapia.

Por tanto, cuando se desvelan estos mecanismos sutiles justificadores de la violencia, hay que desvelar cómo se dan nuevas impostaciones que hay que afrontar y que hay que resolver para utilizar medios que no la retroalimenten.

Y hoy la religión no es un factor político en el propio ámbito de los Estados, como ocurría en tiempos anteriores, sino que su ámbito es el minorías y mayorías, más allá y más acá de los Estados, como factor identitario.

#### **4. ECOLOGÍA DE LA PAZ.**

De la misma forma que no se puede desarrollar la vida humana fuera del medio ecológico adecuado, tampoco es posible la cultura de la paz fuera de un medio ambiente de “cultivo de paz”. por ello es urgente recuperar:

- el sujeto responsable, frente al espectador pasivo,
- la preocupación por lo público y lo comunitario, frente al refugio en la privacidad,
- los valores compartidos, frente al pragmatismo y al vacío ético,
- la capacidad de mantener las metas, frente a la incertidumbre de los medios,
- la búsqueda de mediaciones, frente al simplismo de la simple buena voluntad,
- la ternura que ama a lo humano, frente a la agresividad que ama la acumulación y la tensión de los solos resultados,
- la humildad y la modestia, frente al prometeísmo de las ideologías totales.

No lo olvidemos, “no hay nadie más necio que aquel que no hace nada porque sólo puede hacer un poco” (Burde).